

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2023-01150-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria  
**DEMANDANTE:** Finanzauto S.A. BIC.  
**DEMANDADO:** Acovis Ingeniería de Colombia S.A.S

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver solicitud de suspensión respecto del trámite de la referencia, en razón a la admisión de reorganización empresarial a la que se sometió el deudor Acovis Ingeniería de Colombia S.A.S.

**FUNDAMENTO DE LA SOLICITUD**

Señala el señor CARLOS ALBERTO CONTRERAS CONTRERAS, en su calidad de promotor y representante legal que como consecuencia de la crisis económica por la que atraviesa la compañía y con el ánimo de normalizar las obligaciones pendientes, se sometió al trámite de reorganización empresarial de que trata la Ley 1116 de 2006, la cual fue admitida y se acordó lo siguiente:

- (i) Por la obligación No. 203149 con el fin de normalizar la obligación a corte 29 de febrero del año 2024 se debía pagar la suma de catorce millones de pesos mcte(\$14.000.000). a fin de mantener dicha propuesta la entidad finanzauto propuso como fecha máxima de pago el día 29 de febrero del año 2024.
- (ii) Por la obligación No. 213161 con el fin de normalizar la obligación a corte 29 de febrero del año 2024 se debía pagar la suma de veintiún millones ochocientos mil pesos cte(\$21.800.000). a fin de mantener dicha propuesta la entidad finanzauto propuso como fecha máxima de pago el día 29 de febrero del año 2024.

De acuerdo a lo anteriormente señalado, y teniendo en cuenta que el deudor efectúo los pagos correspondientes a las obligaciones referidas, solicita la

suspensión del presente proceso en cuanto a la aprehensión del vehículo de placas KWN965 y KXY282 y las medidas cautelares decretadas.

### **CONSIDERACIONES**

En primer lugar, habrá de indicar el Despacho lo manifestado por la H. Corte Suprema de Justicia respecto de la solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria:

*"...La cuestión bajo análisis **no es propiamente un proceso sino una «diligencia especial», toda vez que la Ley 1676 de 2013**, por la cual se promueve el acceso al crédito y se dictan normas sobre garantías mobiliarias, introdujo la modalidad del «pago directo», consistente en la posibilidad que tiene el acreedor de satisfacer la prestación debida con el bien mueble gravado en su favor..."* subrayado fuera de texto.

Por su parte el Art. 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, establece en su numeral 2° que

*"Si pasados cinco (5) días contados a partir de la solicitud el garante no hace entrega voluntaria del bien al acreedor garantizado, este último podrá solicitar a la autoridad jurisdiccional competente la aprehensión y entrega del bien **sin que medie proceso** o trámite diferente al dispuesto en esta sección frente a aprehensión y entrega."* Subrayado fuera de texto

Ahora bien, el numeral 1° del Art. 545 ibidem establece:

*"...No podrán iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de los cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor y se suspenderán los procesos de este tipo que estuvieren en curso al momento de la aceptación. El deudor podrá alegar la nulidad del proceso ante el juez competente, para lo cual bastará presentar copia de la certificación que expida el conciliador sobre la aceptación al procedimiento de negociación de deudas..."* Subrayado fuera de texto.

### **CASO CONCRETO**

En el evento bajo estudio, y atendiendo a lo expuesto en líneas anteriores, es claro para el Despacho que la suspensión deprecada no es procedente, habida cuenta que solo son aplicables en PROCESOS propiamente dichos, esto es - procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de los cánones, o de jurisdicción coactiva -; luego la solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria de la referencia está enmarcada dentro de un TRÁMITE ESPECIAL y no constituye un proceso judicial, de modo que no es viable acceder a lo solicitado por el representante legal de la compañía deudora.

Por lo expuesto en precedencia, el Juzgado Treinta y Ocho Civil de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**UNICO:** NEGAR la solicitud de suspensión de la presente solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, presentada por el señor CARLOS ALBERTO CONTRERAS CONTRERAS, en su calidad de promotor y representante legal de la sociedad Acovis Ingeniería de Colombia S.A.S, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.


**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ELVER ROLANDO RAMÍREZ VARGAS**  
**JUEZ**

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 037 de 31 de mayo de 2024



LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario